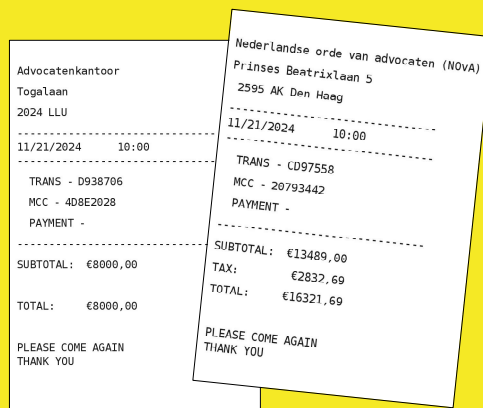


BATTLE OF THE TRANSPARANTE & VOORSPELBARE ARBEIDSVOORWAARDEN

Erik Steenis & Ilse Baijens

Labour
Law United



WARMING UP

Dienen advocaat-stagiaires hun beroepsopleiding (geheel) zelf te betalen?

Betaal uw tickets		€195
Tickets >	Informatie >	Overzicht >
		Afrekenen
1x Entreeticket		€195.00
	Subtotaal	€195.00
	btw 21%	€40.95
	Totaal	€235.95

HIER BOUWEN WE EEN NIEUW ARBEIDSRECHT CONGRES
30+ BREAKOUT ROOMS MET TOONAANGEVENDE SPREKERS

Oplevering
21 november 2024

SCHRIJF JE NU IN!

LLU

WARMING UP

En de kosten voor dit congres?

Warming up

- Even voorstellen
- Richtlijn (EU) 2019/1152
- Wet transparante en voorspelbare arbeidsvoorwaarden

- (1) informatieplicht art. 7:655 BW
- (2) Scholing art. 7:611a lid 2 BW
- (3) Nevenwerkzaamheden art. 7:653a BW

Met **scholing** in de hoofdrol

Programma

- Prejudiciële vragen Hoge Raad – Hof Den Haag 23 oktober 2024
ECLI:NL:GHDHA:2024:1877
- Let's start with: art. 7:611a BW
- Beroepskwalificatierichtlijn 2005/36/EG
- 3 rondes battles tussen team rood en blauw
- Jury oordeel
- Wat gaat de Hoge Raad doen & de rest van Europa?

Hof Den Haag 23 oktober 2024 ECLI:NL:GHDHA:2024:1877

- Hof Den Haag heeft op 22 oktober jl. een drietal prejudiciële vragen gesteld aan de Hoge Raad:

“(…) De antwoorden zijn rechtstreeks van belang en nodig voor de te geven eindbeslissing van het hof. Daarnaast zijn de antwoorden op de te stellen prejudiciële vragen van belang voor de uitkomst van een groot aantal potentiële mogelijke toekomstige geschillen tussen andere partijen naar aanleiding van regelmatig terugkerende te sluiten arbeidsovereenkomst tussen een advocaat-stagiaire en diens werkgever”

- Mogelijkheid hiertoe bestaat sinds 1 juli 2012; grondslag art. 392 e.v. Rv
- In het arbeidsrecht niet onbemind, recent o.m. *Uber*

Wat hieraan vooraf ging: Rechtbank Rotterdam 16 januari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:400

- Adv-stagiaire 1 juni 2022 in dienst voor onbepaalde tijd
- 19 mei 2023 ontslag op staande voet, agv. indienen akte zonder akkoord (nb. vijf eerdere waarschuwingen, waarvan twee "officieel")
- Adv-stagiaire berust in oosv, stelt gebruikelijke vorderingen in
- Én beroept zich op nietigheid studiekostenbeding
- Oosv rechtsgeldig en gedragingen evwb
- Adv-stagiaire veroordeeld in betaling gefix. sv

Labour |
Law United

Rechtbank Rotterdam 16 januari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:400

Ten aanzien van de studiekosten oordeelt de ktr. als volgt:

"2.30 Naar het oordeel van de kantonrechter **geldt de uitzondering voor beroepsopleidingen of beroepskwalificaties niet voor de beroepsopleiding voor advocaten.** Het nationale recht, namelijk de Advocatenwet, verplicht de werknemer immers om deze opleiding te volgen. Artikel 8c lid 1 sub c van de Advocatenwet bepaalt dat als een advocaat niet binnen drie jaar de beroepsopleiding heeft afgerond de advocaat van het tableau wordt geschrapt en daarmee de functie van advocaat niet langer mag uitoefenen. **De opleiding is dus noodzakelijk voor de functie waarvoor de werknemer is aangenomen.** Het gaat daarbij, anders dan [verweester] betoogd, niet om een startkwalificatie, nu de wet niet voorschrijft dat de opleiding moet zijn afgerond voordat de werknemer als advocaat aan de slag kan gaan."

Labour |
Law United

Rechtbank Rotterdam 16 januari 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:400

Verwijst de kantonrechter vervolgens naar art. 7:611a lid 1 BW?

“2.31. De beroepsopleiding voor advocaten valt daarmee onder de algemene scholingsplicht van de werkgever en moet dan ook kosteloos worden aangeboden. Dit betekent dat het studiekostenbeding, waarin [verzoekster01] wordt verplicht de studiekosten terug te betalen, nietig is. Het tegenverzoek van [verweerster] tot terugbetaling van de studiekosten is gebaseerd op dit nietig beding en zal daarom worden afgewezen.”

Labour |
Law United

Uitspraak kritisch ontvangen

- *JAR 2024/64*
- *JIN 2024/38*
- *ArbeidsRecht 2024/17*
- *ArbeidsRecht 2024/37*

Labour |
Law United

Terug naar het Hof:

Partijen treffen een regeling met uitzondering van het geschil over de geldigheid van het studiekostenbeding; deze wordt voorgelegd aan het Hof. (nb. geen discussie meer over geldigheid van de afspraak als zodanig)

NOvA als belanghebbende aangemerkt ihkv. vzprocedure:

“4.9 (...) Gelet op haar taak en rol, voelt de NOvA zich geroepen om naar voren te treden om in het algemeen belang van de hele beroepsgroep duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of de kosten van de Beroepsopleiding Advocatuur al dan niet voor rekening van de werkgever moeten komen, aldus nog steeds NOvA.

De NOvA wil geen standpunt innemen over de vraag of zo'n studiekostenbeding rechtsgeldig is; het gaat er haar slechts om dát er duidelijkheid komt over de geldigheid.”



Labour |
Law United

Hof Den Haag 23 oktober 2024 ECLI:NL:GHDHA:2024:1877

Hof Den Haag stelt drie prejudiciële vragen aan de Hoge Raad:

- I. Kan de Beroepsopleiding Advocatuur worden aangemerkt als scholing die noodzakelijk is voor de uitoefening van de functie van een advocaat-stagiair of betreft dit een startkwalificatie?
- II. Als het noodzakelijke scholing betreft, is een werkgever (enkel daarom) gehouden om de beroepsopleiding telkens kosteloos aan te bieden?
- III. Of volgt deze verplichting i.c. uit een specifieke wettelijke bepaling (Advocatenwet en de Voda).

Labour |
Law United

Art. 7:611a BW

1. De werkgever stelt de werknemer in staat scholing te volgen die **noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn functie** en, voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden verlangd, voor het voortzetten van de arbeidsovereenkomst indien de functie van de werknemer komt te vervallen of hij niet langer in staat is deze te vervullen.

2. Wanneer de werkgever op grond van **toepasselijk Unierecht, toepasselijk nationale recht, een collectieve arbeidsovereenkomst**, of een regeling door of namens een daartoe bevoegd bestuursorgaan **verplicht is** zijn werknemers scholing te verstrekken om het **werk waarvoor zij zijn aangenomen uit te voeren**, wordt de in lid 1 bedoelde scholing **kosteloos aangeboden** aan de werknemers, beschouwd als arbeidstijd en, indien mogelijk, vindt deze plaats tijdens de tijdstippen waarop arbeid verricht moet worden.

4. Een beding waarbij de kosten van scholing als bedoeld in lid 2 worden verhaald op of verrekend met geldelijke inkomsten uit hoofde van de dienstbetrekking van de werknemer, is **nietig**.

5. De werkgever mag de werknemer **niet benadelen** wegens de omstandigheid dat de werknemer in of buiten rechte de in de leden 2 of 4 aan hem toegekende rechten geldend maakt, ter zake bijstand heeft verleend of een klacht hierover heeft ingediend.

Art. 13 Richtlijn (EU) 2019/1152

*'De lidstaten zorgen ervoor dat wanneer de werkgever op grond van het Unierecht of het **nationale recht of collectieve overeenkomsten verplicht is zijn werknemers een opleiding te verstrekken om het werk waarvoor zij zijn aangeworven uit te voeren, deze opleiding kosteloos wordt aangeboden aan de werknemers, als arbeidstijd wordt beschouwd en, indien mogelijk, plaatsvindt tijdens de werkuren.**'*

Beroepsopleidingen en beroepskwalificaties

Overweging 37 Richtlijn (EU) 2019/1152

'...Deze verplichting heeft geen betrekking op beroepsopleidingen of opleidingen die werknemers verplicht moeten volgen voor het verkrijgen, behouden of vernieuwen van een beroepskwalificatie, zolang de werkgever niet verplicht is deze aan te bieden aan de werknemer op grond van het Unierecht of het nationale recht of een collectieve overeenkomst. De lidstaten moeten de nodige maatregelen nemen om werknemers te beschermen tegen misbruik in verband met opleiding.'

- Beroepskwalificatierichtlijn Richtlijn 2005/36/EG
- Algemene wet erkenning EU- beroepskwalificaties
- Bijlage bij de Regeling vaststelling lijst gereguleerde beroepen
- Overzicht gereguleerde beroepen in Nederland

Beroepsopleidingen knock-out?

- De uitzondering voor beroepsopleidingen staat niet in de wet, wel in de MvT
- Minister SZW: *'Onder verplichte scholing i.d.z.v. art. 7:611a lid 2, valt ook scholing zoals bedoeld in art. 7:611a lid 1 BW'* - maar koppelt dit niet aan beroepsopleidingen
- *'Noodzakelijke scholing'* is ineens belangrijk
- Minister SZW: *'Scholing die noodzakelijk is voor het verkrijgen van een diploma of certificaat waarover de werknemer bij eerste aanvang van de werkzaamheden al dient te beschikken, valt niet onder art. 7:611a lid 1 BW, zoals de lerarenopleiding'*
- Uitzondering beroepsopleidingen: lagere rechtspraak: Ja, die bestaat. Wel wisselend over de Beroepskwalificatierichtlijn, de lijst of het overzicht.
- Wat als een beroepsopleiding verplicht is ex art. 7:611a lid 1 BW (of een andere nationale wet), moet deze dan alsnog door werkgever worden betaald ex lid 2?
- Bijvoorbeeld: art. 8c lid 1 sub c Advocatenwet

Ronde 1

Nederlandse werkgevers vervullen terecht de rol van opleidingsinstituut

Labour |
Law United

Ronde 1/3



Nederlandse werkgevers vervullen terecht de rol van opleidingsinstituut

Team rood – eens	Team blauw – oneens
Het versterkt concurrentiepositie bedrijf en draagt bij aan NL kenniseconomie & innovatie	Het kan een risicovolle investering zijn: werknemers kunnen gemakkelijk vertrekken
Werknemers voelen zich gewaardeerd: verbetering positie arbeidsmarkt	Scholing is primair de verantwoordelijkheid van het individu en de overheid
Art. 13 staat niet voor niets in de Richtlijn	Niet elke werkgever heeft de financiële middelen
Maatschappelijke verantwoordelijkheid van werkgevers	Scholing leidt af van het werk
Verkleinen ongelijkheid op de arbeidsmarkt	Werkgevers dragen al genoeg bij aan duurzame inzetbaarheid (bijv. TV)

Labour |
Law United

Molenaar	Psycholoog	Dierenartsassistent
Noordzeeloods	Schoorsteenveger	Stadsimker
Bestrijder houtrot verwekkende schimmels	Matroos	Uitvoerder gewasbescherming
Brouwer van wilde gistbieren	Rij-instructeur	Kraanmachinist
Verpleegkundige	Politiemedewerker	Advocaat
Logopedist	Audicien	Vuurwerkdeskundige
Bedrijfsbeveiliging	Conrector middelbare school	Mondhygiënist
Paragnost/medium	Leraar basisschol	Mystery shopper
Fysiotherapeut	Drone piloot	Accountant

Molenaar	Psycholoog	Dierenartsassistent
Noordzeeloods	Schoorsteenveger	Stadsimker
Bestrijder houtrot verwekkende schimmels	Matroos	Uitvoerder gewasbescherming
Brouwer van wilde gistbieren	Rijinstructeur	Kraanmachinist
Verpleegkundige	Politiemedewerker	Advocaat
Logopedist	Audicien	Vuurwerkdeskundige
Bedrijfsbeveiliging	Conrector middelbare school	Mondhygiënist
Paragnost/medium	Leraar basisschol	Mystery shopper
Fysiotherapeut	Drone piloot	Accountant

Ronde 2

Beroepsopleidingen zijn door de wetgever terecht uitgezonderd van art. 7:611a lid 2 BW

Ronde 2/3



Beroepsopleidingen zijn door de wetgever terecht uitgezonderd van art. 7:611a lid 2 BW

Team rood – oneens	Team blauw – eens
Het ontmoedigt werknemers om in dienst te treden (maatschappelijk belang)	Unieke aard beroepsopleidingen: levenslang geluk
Werknemers met een beroep op de lijd hebben dezelfde arbeidsrechtelijke positie als anderen	Beroepsopleidingen verdienen zich snel terug
De uitzondering staat niet in artikel 13	De uitzondering staat in overweging 37
Arbeidselement niet onderschatten	Maatschappelijk belang

Ronde 3

Een studiekostenbeding betreft een oneigenlijk middel om werknemers te binden

Ronde 3/3



Een studiekostenbeding betreft een oneigenlijk middel om werknemers te binden

Team rood - eens	Team blauw – oneens
Verstoorde economische machtsverhouding	Studiekostenbeding heeft een heel ander doel
Belemmering duurzame inzetbaarheid	Werknemers hebben zelf voor de baan en/of opleiding gekozen
Er vindt geen belangenafweging plaats	De HR heeft zich in Muller/Van Opzeeland al gebogen over het studiekostenbeding
Misbruikpotentieel	Nieuwe werkgever vaak bereid tot overname studiekosten








Verwachtingen HR

HR is nu aan zet:

Conclusie P-G (verwacht voorjaar 2025), evt. Borgersbrief (termijn 14 dagen), gevolgd door beantwoording prejudiciële vragen en vervolg procedure Hof Den Haag.

Consequenties voor de september-lichting in 2025?

En de rest van Europa?

Land		Implementatie
Duitsland		Beroepsopleiding <u>uitgezonderd</u> , maar amper discussie omdat verplichte opleiding niet bestaat in Duitsland
Denemarken		Beroepsopleidingen <u>niet uitgezonderd</u> , want niet in art. 14 RI.
Bulgarije		Beroepsopleiding <u>uitgezonderd</u> , want in overweging 37 RI.
Zweden		Nog geen implementatiewetgeving, beroepsopleidingen moeten door werkgever worden betaald
Luxemburg		Uitzondering overweging 37 overweging overgenomen in LU wet, m.u.v. 2 ^e zin 'tenzij verplicht op grond van nationale wet'. Dus <u>uitzondering beroepsopleiding is absoluut</u> .

**ERIK STEENIS &
ILSE BAIJENS**

VRAGEN?

MAIL ONS: ILSE.BAIJENS@KVDL.COM

