

# EEN KIJKJE IN DE KEUKEN BIJ DE KANTONRECHTER

mr. E.W. (Ellen) de Groot, kantonrechter Rechtbank Gelderland  
en mr. W.J.J. (Wim) Wetzels, kantonrechter Rechtbank  
Rotterdam

Labour |  
Law United

## Tips & trics voor de procespraktijk

Labour |  
Law United

## Arbeidsprocesrecht - verzoekschrift of dagvaarding? (1)

- Art. 7:686a lid 2 BW – gedingen die op het in, bij of krachtens bepaalde in afd. 9 van boek 7, titel 10 BW zijn gebaseerd worden ingeleid d.m.v. verzoekschrift
- Lid 3 connexe vorderingen – eveneens bij verzoekschrift – ook 658 vordering? – zie HR 18 juni 2021, ECLI:NL:HR:2021:944 en conclusie AG ECLI:NL:PHR:2021:21 – wel mogelijkheid van splitsing
- Echter recente Xella-uitspraak HR 15 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:400, ROC Twente

## Arbeidsprocesrecht - verzoekschrift of dagvaarding? (2)

- Xella vordering is volgens HR verzoekschriftprocedure
- Zie HR 15 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:400, ROC Twente
- Wn ziek in maart 2016
- Einde loondoorbetaling wg na loonsanctie UWV 7 maart 2019, wn ontvangt met ingang van die datum een WGA-uitkering obv 53,81 %
- Wg biedt wn andere passende werkzaamheden aan – wn weigert en per 1 juli 2020 eindigt de a.o. door pensioen van wn.
- Wn doet op 7 juni 2019 Xella voorstel aan wg. met toekenning van de maximale transitievergoeding van 81.000 euro
- Wg gaat niet akkoord met beëindiging arbeidsovereenkomst omdat er nog re-integratiemogelijkheden zijn

## Arbeidsprocesrecht verzoekschrift of dagvaarding? (3)

Vervolg HR 15 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:400, ROC Twente

- Wn. vordert in dagvaardingsprocedure obv art. 7:611 schadevergoeding ter hoogte van de transitievergoeding
- Ktr. en Hof wijzen die vordering af, gezien de re-integratiemogelijkheden van werknemer
- Bij HR gaat het dan om de vraag van het peilmoment – HR oordeelt dat dat het moment is dat de wn. het Xella voorstel doet:
- *“Pas wanneer de werknemer een dergelijk voorstel doet, kan immers de werkgever uit hoofde van goed werkgeverschap (art. 7:611 BW) gehouden zijn hiermee in te stemmen”.*

## Arbeidsprocesrecht - verzoekschrift of dagvaarding? (4)

Vervolg HR 15 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:400, ROC Twente

- Tav de rechtsingang oordeelt HR ambtshalve het volgende:
 

*“De vordering van de werknemer in deze procedure strekt tot betaling door ROC van schadevergoeding op de grond dat ROC heeft gehandeld in strijd met haar uit art. 7:611 BW voortvloeiende verplichting om de arbeidsovereenkomst met de werknemer te beëindigen onder toekenning van een transitievergoeding, en valt onder het toepassingsbereik van art. 7:686a lid 2 BW. De onderhavige procedure had dan ook niet met een dagvaarding, maar met een verzoekschrift moeten worden ingeleid. De Hoge Raad zal daarom, met toepassing van art. 69 Rv, bij beschikking uitspraak doen”.*
- HR verwijst naar eerdere uitspraak van 11 november 2022, ECLI:NL:HR:2022:1576 waarin geoordeeld is dat de procedure door de wn. terecht bij verzoekschrift aanhangig is gemaakt
- In beide uitspraken motiveert de HR de beslissing niet

## Arbeidsprocesrecht - verzoekschrift of dagvaarding? (5)

- Eerste toepassing in Rb. Gelderland 6 juni 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:3456
- wn. vorderde verklaring voor recht dat zij niet aan haar opzegging van de arbeidsovereenkomst gehouden kon worden, omdat deze niet in overeenstemming was met haar wil – procedure werd dmv verzoekschrift aanhangig gemaakt
- Wg. stelde dat procedure met dagvaarding ingeleid had moeten worden
- Ktr. acht werknemer ontvankelijk in haar verzoek en overweegt daarbij het volgende:

## Arbeidsprocesrecht - verzoekschrift of dagvaarding? (6)

Rb. Gelderland 6 juni 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:3456:

*"Inmiddels heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de mogelijkheid om verzoeken/vorderingen die zijn gerelateerd aan het einde van de arbeidsovereenkomst bij verzoekschrift in te leiden ruim geïnterpreteerd, ook als het verzoek/de vordering in de kern niet is gebaseerd op boek 7, titel 10, afdeling 9 van het BW. De kantonrechter verwijst naar Hoge Raad 15 maart 2024, ECLI:NL:HR:2024:400. Hoezeer daar wetstechnisch gezien zeker wat op af te dingen valt, past die beslissing wel in de deformalisering van het procesrecht die zich onder met invoering van de Wet Werk en Zekerheid (WWZ) heeft ingezet. Om die reden zal de kantonrechter de zaak niet (met gebruikmaking van de spoorwissel van artikel 69 wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) verwijzen naar de dagvaardingsprocedure maar als verzoekschriftprocedure afdoen middels deze beschikking".*

## Goed of fout? (1)

**Rb. Rotterdam 5 augustus 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5738**

- Wn zegt arb ovk zonder opzegtermijn op per 1 april 2022
- Wg sommeert haar bij brief van 3 april 2022 het werk te hervatten – wn reageert niet op die brief
- Wg schakelt advocaat in, die wn op staande voet ontslaat per 11 april 2022 wegens werkweigering omdat wn ondanks brief van wg van 3 april 2022 niet op het werk is verschenen
- Wg dient vervolgens op 22 april 2022 verzoekschrift in bij ktr waarin de veroordeling van de wn verzocht wordt tot betaling van de gefixeerde schadevergoeding ex art. 7:677 lid 2 en 3 BW – wn verschijnt niet in de procedure
- Is het verzoek van de werkgever toewijsbaar?

## Goed of fout? (2)

**Rb. Rotterdam 5 augustus 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5738**

- Ktr. geeft op zitting aan dat verzoek niet toewijsbaar is, omdat de arbeidsovereenkomst door de opzegging van wn per 1 april 2022 al geëindigd is
- Advocaat stelt dat ktr gehouden is ex art. 25 Rv. de rechtsgronden aan te vullen – verandert dat iets aan de uitkomst van de zaak?

## Goed of fout? (3)

Rb. Rotterdam 5 augustus 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5738

- *“In dit geval is er naar het oordeel van de kantonrechter geen aanleiding de rechtsgronden (met artikel 7:672 lid 11 BW) aan te vullen. Dit zou namelijk betekenen dat de kantonrechter voorbij gaat aan het door werkgever zelf aangevoerde feit dat hij werknemer op 11 april 2022 op staande voet heeft ontslagen en zou doen alsof het ontslag op staande voet niet zou zijn gegeven. De kantonrechter zou dan (alleen) de ontslagname door werknemer op 1 april 2022 als uitgangspunt moeten nemen. De kantonrechter zou hiermee zijn taak en bevoegdheid te buiten gaan, temeer omdat in dat geval het verzoek van werkgever zou worden toegewezen op basis van een ander feitencomplex, te weten op basis van de ontslagname van werknemer, terwijl werkgever aan zijn verzoek nu juist het ontslag op staande voet ten grondslag heeft gelegd dat hij werknemer op 11 april 2022 gegeven heeft. Anders gezegd: de feitelijke stellingen van werkgever kunnen geen toewijzing van het verzoek op grond van artikel 7:672 lid 11 BW rechtvaardigen, zodat het ambtshalve aanvullen van de rechtsgronden niet aan de orde kan zijn”.*

## Goed of fout (4)

Rb. Rotterdam 5 augustus 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5738

- Kortom goed fout – werknemer reageert niet in de procedure en toch wordt het verzoek van de werkgever tot toekenning van de gefixeerde schadevergoeding afgewezen

## De ‘mee procederende’ rechter – actieve rechter ? (1)

- Gaat het er niet om dat in iedere zaak de juiste uitkomst wordt bereikt: de uitkomst die overeenkomt met de werkelijke materieelrechtelijke rechtspositie van partijen?
- (Bovendien) per 1 januari 2025 nieuw artikel 24 lid 2 Rv:

*De rechter kan binnen de grenzen van de rechtsstrijd ambtshalve met partijen de grondslag van hun vordering, verzoek of verweer bespreken”*

- De minister heeft daarover gezegd dat het maatschappelijk niet aanvaardbaar is dat materiële aanspraken in strijd met de waarheid worden vastgesteld of dat een partij zou kunnen profiteren van juridische onkunde van haar wederpartij of mogelijke verzuimen doordat deze partij relevante aspecten niet heeft besproken of niet heeft voorzien

## De ‘mee procederende’ rechter – actieve rechter ? (2)

- Dat betekent dus dat de rechter de ruimte heeft om vragen te stellen, inlichtingen in te winnen en suggesties te doen (ook als dat tot een wijziging van de grondslag van de eis of verweer zou leiden), mits de rechter daarvoor voldoende aanknopingspunten heeft in het processuele debat en partijen ook de gelegenheid heeft geboden zich daarover uit te laten
- In feite wordt ook nu al door de meeste rechters op zitting gehandeld in de geest van het nieuwe artikel 24 lid 2 Rv
- De rechter dient een en ander wel met partijen te bespreken op zitting om zodoende een zogenaamde verrassingsbeslissing te allen tijde te voorkomen

## De ‘mee procederende’ rechter – actieve rechter ? (3)

HR 7 juli 2023, ECLI:NL:2023:1058

- Art. 7:677 lid 2 BW – schadeplichtigheid: *“het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst bij regelmatige beëindiging had behoren voort te duren”*
- Maar welke opzegtermijn geldt dan?
- De termijn voor de partij die opzegt of de partij die ander een dringende reden voor oosv heeft gegeven?
- Voorheen geen eenduidige opvatting in de rechtspraak. blijkt uit de conclusie van AG De Bock (ECLI:NL:PHR:2023:453)
- Wet en wetsgeschiedenis zijn niet duidelijk over de uitkomst

## De ‘mee procederende’ rechter – actieve rechter ? (4)

Vervolg HR 7 juli 2023, ECLI:NL:2023:1058

- HR geeft twee regels die voor de praktijk van belang zijn:
  1. Als uitgangspunt moet worden genomen de opzegtermijn die geldt voor de partij die de dringende reden heeft gegeven
  2. De rechter moet zo nodig ambtshalve nagaan of een rechtsgrond bestaat voor (volledige) toewijzing van het verzoek om toekenning van de vergoeding
- Dus wg ontslaat wn op staande voet – wn kan schadeplichtigheid vorderen obv opzegtermijn die geldt voor wg.
- Omgekeerd kan wg alleen bij wijze van tegenverzoek de schadeplichtigheid claimen obv opzegtermijn die geldt voor wn – meestal één maand



## Buitengerechtelijke vernietiging Rb Gelderland 22 oktober 2024 (wordt nog gepubliceerd) (1)

- Bij brief van 28 mei 2024 heeft wg de arb ovk met wn met ingang van 1 januari 2024 buitengerechtelijk vernietigd wegens bedrog. Voor zover deze vernietiging geen stand zou houden is wn wegens een dringende reden op staande voet ontslagen per 27 mei 2024. Bedrog zou bestaan uit valse ziekmelding; wn werkte tijdens ziekmelding elders.
- Wn berust in de beëindiging van de arb ovk en verzoekt te verklaren dat de arb ovk door wg niet rechtsgeldig is beëindigd, dan wel opgezegd c.q. het door wg gegeven ontslag niet rechtsgeldig is; een billijke vergoeding, transitievergoeding en de gefixeerde vergoeding.
- Vraag: hoe beoordeelt u de buitengerechtelijke vernietiging en het verzoek tot toekenning van een billijke vergoeding?

## Tweede gegeven ontslag op staande voet (1)

- Afgelopen tijd verschillende zaken, waarin wg, voor 2<sup>e</sup> keer overgaat tot oosv voor het geval het eerste oosv geen stand houdt
- Hoe moet je daar als gemachtigde van de werknemer mee omgaan..?
- Maakt het dan nog verschil of de werknemer berust in het eerste oosv of dat hij daarvan de vernietiging vraagt?
- Heeft een 2<sup>e</sup> oosv zin bij een statutair bestuurder..?

## Tweede gegeven ontslag op staande voet (2)

Rb. Rotterdam 14 juni 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:5561

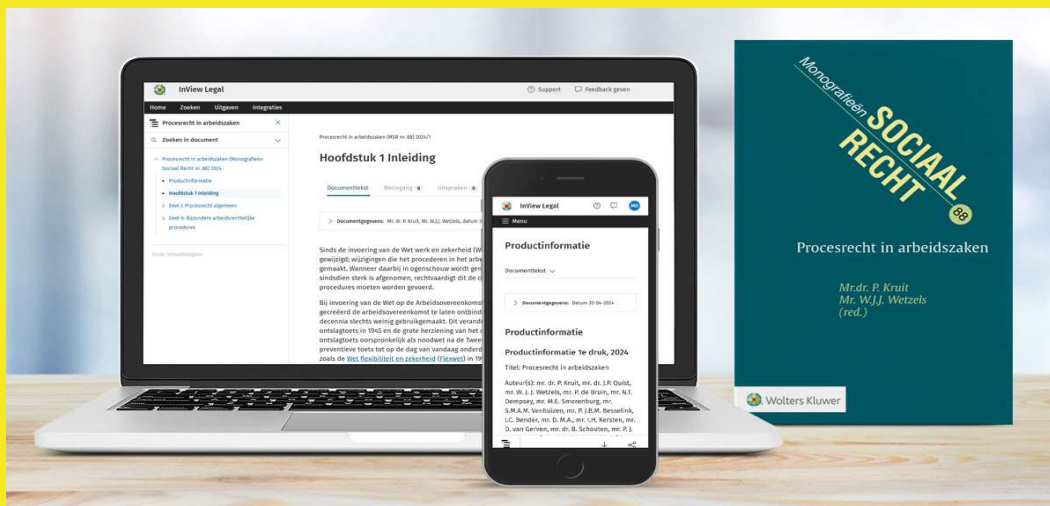
- Oosv op 6 januari 2024 wegens werkweigerig - wn. betwist dat en stelt dat hij zich ziek heeft ziekgemeld - bovendien betwisting dat hij mondeling ontslagen is en dat de reden hem is medegedeeld
- Wn. dient op 6 maart 2024 verzoekschrift in met vernietiging oosv
- Drievoudige bewijsopdracht aan werkgever:
  - dat wn arbeidsgeschikt was en hij dus werk heeft geweigerd;
  - dat wn mondeling op staande voet ontslagen is;
  - dat daarbij ook de reden voor het oosv is medegedeeld.
- Wg. heeft wn voor de 2e keer op staande voet ontslagen op 26 januari 2024 - wegens bedreiging van de werkgever

## Tweede gegeven ontslag op staande voet (3)

Vervolg Rb. Rotterdam 14 juni 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:5561

- Wn heeft tegen dat 2<sup>e</sup> oosv niet geageerd en heeft dat niet eens genoemd in het verzoekschrift dat op 6 maart 2024 is ingediend
- "Deze opzegging kan niet meer vernietigd worden. Werknemer heeft namelijk pas voor het eerst tijdens de mondelinge behandeling verzocht om dit ontslag te vernietigen. Volgens werknemer was het oorspronkelijke verzoekschrift ook al gericht tegen dit ontslag, maar dat betoog volgt de kantonrechter niet. In het verzoekschrift heeft de gemachtigde van werknemer niets geschreven over het ontslag op 26 januari. Dat kan er ook met goede wil niet impliciet in gelezen worden. Het verzoek tot vernietiging is dus pas voor het eerst gedaan tijdens de mondelinge behandeling van 21 mei 2024. Dat is meer dan twee maanden na 26 januari 2024 en dus te laat (artikel 7:686a lid 4 onder a BW), op welke termijnoverschrijding werkgever ook uitdrukkelijk een beroep heeft gedaan. Daarmee staat het ontslag op staande voet van die datum vast.

## Juist verschenen:



Labour |  
Law United

Vragen??

Labour |  
Law United