

# INTEGRITEIT IS GEEN FEIT

de tuchtrechter aan het woord

Annemiek Louwrier | HM Law

Labour |  
Law United

## Wie ben ik?

Deze beslissing is gewezen door mr. E.W. de Groot, voorzitter, mrs. R. van der Hoeven, A.E.M. Röttgering, J.M. Louwrier en L.H. Rammeloo, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 augustus 2024.

griffier voorzitter

Labour |  
Law United

## Integriteit is geen feit

- Advocaten moeten zich houden aan de wet, gedragsregels en verordeningen die zijn vastgesteld door de wetgever en de Nederlandse Orde van Advocaten. Ze moeten eerlijk, betrouwbaar en transparant handelen in alle professionele interacties. Hierbij is de advocaat zich bewust van diens rol binnen de rechtsorde
- De rechtsorde omvat in ieder geval vier elementen: gebondenheid van allen aan de wet, de scheiding van machten in de staat, de erkenning van fundamentele mensenrechten en de onafhankelijke en onpartijdige rechtspraak
- De advocaat een rol bij geschillenbeslechting en als deskundige op het gebied van het recht. Het recht is de manier waarop onze samenleving is ingericht. Het geeft zekerheid en houdt de samenleving leefbaar. Het voorkomt dat de sterkste altijd wint. Het recht wordt gedragen door het feit dat onze rechtsregels democratisch zijn vastgesteld

## KERNWAARDEN

## Deskundigheid is geen feit

- Ook: vaardigheden
- Naar aanleiding van dekenbezwaar: HvD 26 januari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:25  
*“Uitvraag onder de kantonrechters over [verweerder] leverde het volgende beeld op (6 rechters reageerden, dit is een samenvatting):*
  - *Zijn vakinhoudelijke kennis ogv arbeids- en huurrecht wordt ondermaats genoemd*
  - *Brengt kansloze zaken aan;*
  - *Slordige processtukken zowel qua lay-out als op inhoud;*
  - *Optreden ter zitting: slecht voorbereid, lijkt alsof hij met grote weerstand in de rechtszaal vertoeft, zeurderige toon, zelden bereid tot constructief overleg;*

## Deskundigheid

- *“Inhoudelijk voert deze advocaat vaak geen concrete op de zaak ziende beroepsgronden aan, hanteert hij standaard sjablonen en de door hem opgestelde stukken en zijn mondelinge toelichting ontberen juridische finesses. [Verweerder] pikt ook niet goed signalen van de rechter ter zitting op. Een groot deel van de beroepszaken die hij instelt zijn verder evident kansloos. De indruk bestaat dan ook dat deze advocaat zijn cliënten geen reëel beeld van (de kans van slagen van) hun zaak schetst. (...)”*
- *“Uit de over en weer aangehaalde zaken en uitspraken kan verder worden afgeleid dat verweerder veelal kwetsbare cliënten bijstaat. Zonder twijfel doet hij dit met goede intenties. Het hof kan zich echter niet aan de indruk onttrekken dat verweerder zich in procedures vaak beroept op de kwetsbaarheid en persoonlijke omstandigheden van zijn cliënten, zonder (ook) juridische argumenten aan te voeren. Door in een procedure niet de juridische grondslag van een zaak te benoemen en te bespreken, en niet in te zien dat in een juridische procedure het noodzakelijk is zich te baseren op een juridische grondslag, mist verweerder de voor advocaten geldende kernwaarde deskundigheid en handelt hij niet doelmatig. Dit is niet in het belang van zijn cliënten.”*

## Vaardigheid is geen feit

- Communicatie
- Voorliegen cliënt dat procedure aanhangig is gemaakt: HvD 14 oktober 2024  
ECLI:NL:TAHVD:2024:267
- Onzorgvuldig communiceren over financiële aspecten: HvD 2 september 2024  
ECLI:NL:TAHVD:2024:248
- Onvoldoende communicatie en regie: HvD 12 juli 2024 ECLI:NL:TAHVD:2024:201

## Partijdigheid of onafhankelijkheid is geen feit

- Belangenconflict, wie is de cliënt?: HvD 13 februari 2017, ECLI:NL:TAHVD:2017:27
- Vereenzelviging met de cliënt: HvD 19 februari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:85

## Vertrouwelijkheid is geen feit

- Rechtsbijstandsverzekeraars: HvD 2 november 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:218 (waarschuwing); HvD 3 april 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:81(berisping)
- Hulppersonen: HvD 24 augustus 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:151
- Media
- Belangenconflicten: HvD 21 augustus 2020, ECLI:NL:TAHVD:2020:143 (berisping)
- Overstapper: HvD 13 december 2019, ECLI:NL:TAHVD:2019:235
- Schikkingsonderhandelingen: Rvd 's-Hertogenbosch 24 oktober 2022, ECLI:NL:TADRSHE:2022:146; mededelingen na onderhandelingen 'op de gang': HvD 5 februari 2021, ECLI:NL:TAHVD:2021:25
- Mediation: RvD 's-Hertogenbosch 29 juni 2020, ECLI:NL:TADRSHE:2020:44 (waarschuwing); RvD 's-Gravenhage 10 februari 2020, ECLI:NL:TADRSGR:2020:38
  - NB: Advocaat dient er alert op te zijn dat cliënt zelf de vertrouwelijkheid van de mediation niet zal schenden HvD 6 november 2020 ECLI:NL:TAHVD:2020:223
- Arbitrage, indien vertrouwelijkheid overeengekomen RvD 's-Gravenhage, 16 januari 2023, ECLI:NL:TADRSGR:2023:32

## Hoedanigheid is geen feit

- Onafhankelijk bemiddelaar: HvD 22 juni 2012, 6218
- Advocaat-partijdig-onderzoeker: HvD 12 februari 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:64
- Advocaat-onpartijdig-onderzoeker:
  - RvD Den Haag, 24 januari 2022, ECLI:NL:TADRSGR:2022:8 (geen hoger beroep ingesteld)
  - HvD 2 juni 2023, ECLI:NL:TAHVD:2023:59

## Partijdige advocaat Objectieve onderzoeker

- 'intern onderzoek'- 'extern onderzoek': geen werkbaar criterium: uitkomsten kunnen altijd ook bij derden terecht komen
- Ondubbeltzinnig als onafhankelijke onderzoeker presenteren
- Objectief onderzoeker niet te combineren met partijdig advocaat (advocaat-cliëntrelatie) voor dezelfde opdrachtgever: fundamenteel andere invulling van kernwaarden partijdigheid, vertrouwelijkheid, onafhankelijkheid
- Kwaliteitseisen onafhankelijk onderzoek: objectiviteit, zorgvuldigheid, volledigheid. Niet voldoen: vertrouwen in advocatuur geschaad

## Kwaliteit is geen feit

- Bij de beantwoording van de vraag of een advocaat zich betamelijk heeft gedragen als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet hanteert het hof als uitgangspunt dat de tuchtrechter mede tot taak heeft de kwaliteit van de dienstverlening te beoordelen als daarover wordt geklaagd. Bij deze beoordeling geldt dat de tuchtrechter rekening houdt met de **vrijheid** die de advocaat heeft met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt en met keuzes waar de advocaat bij de behandeling van de zaak voor kan komen te staan. Die vrijheid is niet onbeperkt, maar wordt begrensd door de eisen die aan de advocaat als **opdrachtnemer** in de uitvoering van die opdracht mogen worden gesteld en die met zich brengen dat zijn werk dient te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als **professionele standaard** geldt. Het hof toetst of verweerder heeft gehandeld met de **zorgvuldigheid** die van een **redelijke bekwame en redelijk handelende advocaat** in de **gegeven omstandigheden** mag worden verwacht. Deze toets geldt omdat er binnen de beroepsgroep wat betreft de vaktechnische kwaliteit geen sprake is van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden.

## Tuchtrecht

- Doel van het tuchtrecht
- Wat is het verschil tussen de Raad van Discipline en het Hof van Discipline?
- Maatregelen
- Tuchtrechtelijk verleden (gaat klager niet aan)

## Maatregelen in 2022

- Totaal aantal tuchtrechtelijke oordelen: 905
  - 69,3% ongegrond of niet-ontvankelijk
  - 2,3% gegrond zonder maatregel
  - 13,8% waarschuwing
  - 7,7% berisping
  - 0,1% voorwaardelijke geldboete
  - 2,3% voorwaardelijke schorsing
  - 3,1% onvoorwaardelijke schorsing
  - 1,4% schrapping

## Tips van de tuchtrechter

- Nut en noodzaak van bijstand
- Dossieropbouw
- Fout gemaakt?
- Ga niet in beroep tegen de hoogte van de maatregel:  
HvD 13 mei 2024, ECLI:NL:TAHVD:2024:146

# ZIJN ER NOG VRAGEN?

[al@hmlaw.nl](mailto:al@hmlaw.nl)

Nog heel veel plezier en wijsheid tijdens het festival