

LABOUR LAW UNITED | 21 NOVEMBER 2024
PRIVACY OP DE WERKVLOER

Mr. Danny Vesters
Mr. Catherine Jakimowicz

Labour
Law United

Inzagerecht - art. 15 AVG

- Het recht om "uitsluitel te krijgen" of persoonsgegevens worden verwerkt en als dat het geval is, inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:
 - doeleinden; categorieën van persoonsgegevens; **indien mogelijk hoe lang deze worden bewaard** of de criteria; ontvangers of categorieën van ontvangers; bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, **nuttige informatie over logica en het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking; wijzen op rechten van de betrokkene zoals correctie, wissing, beperking, verzet en de mogelijkheid een klacht in te dienen bij de toezichthouder**; beschikbare informatie over de herkomst van de gegevens als de gegevens niet bij de betrokkene worden verzameld; **wanneer gegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie over de passende waarborgen**
- "Redelijke tussenpozen" (overweging 63)

Labour
Law United

Inzagerecht - art. 15 AVG

Ontvangers of categorieën van ontvangers

- Wat betekent dit? Informatie over de concrete identiteit of over de categorie van ontvangers? HvJ EU 12 januari 2023, C-154/21, ECLI:EU:C:2023:3 (Österreichische Post)
 - Een man vraagt aan een uitgever van telefoongidsen welke persoonsgegevens worden verwerkt en aan wie deze persoonsgegevens zijn verstrekt
 - De concrete identiteit, want dit volgt onder meer uit de considerans (overweging 65), het feit dat het inzagerecht bedoeld is om de rechtmatigheid van de verwerking te kunnen toetsen (en dus ook aan wie de gegevens zijn verstrekt), het transparantiebeginsel en dat het inzagerecht er niet is om nauwkeurige informatie te verkrijgen, toegespitst op de persoon
 - Maar, Let op!
- Het inzagerecht is niet absoluut. Dus uitzonderingen mogelijk, bijvoorbeeld als het onmogelijk is de ontvangers te identificeren of het verzoek kennelijk ongegrond of buitensporig is

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Is sprake van een persoonsgegeven van verzoeker?

- Artikel 2 AVG: Deze verordening is van toepassing op de geheel of gedeeltelijke geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen.
- "Losse vermelding van een naam in een werkdocument of notulen": EHRM (Vierde kamer) 4 januari 2007, nr. 39658/05, RvdW 2007, 449 Smith/het Verenigd Koninkrijk
- Gegevens met betrekking tot rechtspersonen vallen buiten de AVG
- Juridische analyse? HvJ EU 17 juli 2014, C-141/12 en C373/12 (minuut) (analyse van het recht en beoordeling en toepassing van het recht, waarbij wordt gekeken naar het doel)

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Is sprake van een persoonsgegeven van verzoeker?

- Examen en commentaar? HvJ EU 20 december 2017, C-434/16 (Nowak) (inhoud (gaat over een persoon), doel (persoon beoordelen, op een bepaalde wijze te behandelen of gedrag van die persoon te beïnvloeden), resultaat (naar verwachting gevolgen voor iemands rechten of belangen)). ¶ "(...) niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar potentieel uitstrekt tot elk soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie onder de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene betreft."
- Screeningsdossier voormalig pleegouders betreft geen persoonsgegevens van de zoon, Raad van State 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:544
- Gegevens die ten grondslag liggen aan de bepaling van de WOZ waarde? ABRvs 30 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:247
- Informatie heeft betrekking op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon wanneer zij wegens haar inhoud, doel of gevolg verband houdt met een identificeerbare persoon (arrest van 4 mei 2023, Österreichische Datenschutzbehörde en CRIF, C-487/21, EU:C:2023:369 punt 24). Let op! Dus niet alleen verzamelde en bewaarde gegevens, maar ook alle informatie die voortvloeit uit een verwerking van persoonsgegevens. (arrest van 4 mei 2023, Österreichische Datenschutzbehörde en CRIF, C-487/21, EU:C:2023:369 punt 26)

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Is sprake van een persoonsgegeven van verzoeker?

- **EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access: version 2.0**
"The right of access refers to personal data concerning the person making the request. This should **not be interpreted overly restrictively** and may include data that could concern other persons too, for example communication history involving incoming and outgoing messages."
- HvJ EU 22 juni 2023, IT 4301, ECLI:EU:C:2023:501 (J.M./Pankki S.)
J.M. Werkte bij een bank (**Pankki S**). Hij wil weten welke medewerkers zijn gegevens / dossier hadden ingezien en waarom zij dat hadden gedaan. Moet de bank de namen van de werknemers verstrekken? Nee!
 - Loggegevens (gegevens over toegang) kunnen persoonsgegevens zijn, maar privacy werknemers weegt zwaarder
 - Tenzij de informatie onontbeerlijk is voor het vaststellen van de rechtmatigheid en rekening wordt gehouden met de rechten en vrijheden van anderen
 - Werknemers zijn geen 'ontvangers', nu zij onder het gezag van de verwerkingsverantwoordelijke vallen
 - Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 26 augustus 2024, ECLI:NL:GHARL:2024:5384 (**Antonius ziekenhuis**)

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Is sprake van een verwerking waarop de AVG niet van toepassing is?

- Artikel 2 lid 2 onder c (persoonlijk gebruik)
- Geen kopieën te overleggen van interne notities/correspondentie die de persoonlijke gedachten van de medewerkers van de verantwoordelijke bevatten en uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad. Zie onder meer HR 29 juni 2007, Ro6/045, LJN ZA4663 en HR 29 juni 2007, R06/046, LJN AZ4664 (Dexia-2)
- Daarbij is niet relevant waar de schriftelijke weergave van de gedachte is opgeslagen. Zie Hof Amsterdam, LJN, BR3020 en HR 8 februari 2013, 11/04410, LJN BY4196 (ABN AMRO Bank)
- Gerechtshof Den Haag, 17 september 2019, ECLI:NL:RBROT:2018:6911 (kerk): "Noch in de Wbp, noch in de AVG is een specifieke uitzondering opgenomen voor het recht op inzage in "interne stukken"
- Rechtbank Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283 (rechtbank): "geen recht op inzage in interne instructies en aantekeningen van medewerkers in het dossier. Deze stukken zijn bij uitstek bedoeld voor intern overleg en beraad. (...) Datzelfde geldt voor e-mails van medewerkers van de rechtbank Amsterdam onderling in de zaak."

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Betreft het verzoek niet (meer) beschikbare gegevens?

- Alle gegevens zijn vernietigd of anderszins niet meer bestaan vallen deze buiten het inzagerecht
- Er bestaat geen verplichting tot reconstructie. Zie onder meer Hof Arnhem, Uitsprakenbundel Wet bescherming persoonsgegevens, Den Haag: SDU 2009 (reconstructie effectenpositie)
- EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access: (version 2.0): "The assessment of the request should reflect the situation at the moment when the request was received by the controller. (...) Data that has already been deleted, for example in accordance with a retention policy, and therefore is no longer available to the controller cannot be provided."

Inzagerecht - art. 15 AVG, materiële aspecten

Valt het inzageverzoek onder een van de uitzonderingen van artikel 41 UAVG?

- Voorkoming, het onderzoek, de opsporing en vervolging van strafbare feiten
- Voor zover dit noodzakelijk is voor de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen: (i) bedrijfsgeheimen? (denk bijvoorbeeld aan een kredietbeoordeling) (ii) vrijheid van meningsuiting? (Dat recht omvat niet alleen de bescherming van een uiting, maar ook het recht om gegevens te verzamelen en daarover een eigen gedachte te hebben.) (iii) is de vrijheid van ongestoorde gedachtewisseling in het geding (minuut) (iv) Is sprake van een conflict met belangen van medewerkers of derden (onderzoek naar Incident)? (v) Is er sprake van een auteursrechtelijk beschermd werk (psychologische test)? (vi) gaat het om een verdediging van rechten?

Inzagerecht - art. 15 AVG, rechtspraak

- Hoge Raad 4 oktober 2024, ECLI:NL:HR:2024:1372 (**advies arbeidsgeschied**); rechtbank Amsterdam, ECLI:NL:RBAMS:2023:5257 (Rechtbank Zutphen 20 augustus 2008, LJN: BE 8959 (**Philadelphia-zaak**)); rechtbank Utrecht, LJN BO5227 en HR 10 februari 2023, ECLI:NL:HR:2023:202 (**incident meldingsstelsel**); rechtbank Den Haag, 31 augustus, ECLI:NL:RBDHS:2018:10910 (**kopie personeelsdossier**); rechtbank Noord-Holland 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283 (**rechtbank**); Gerechtshof Amsterdam, 2 februari 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:358 (**medisch advies en termijn**); rechtbank Den Haag, 2 mei 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:5110; ABRvS 4 oktober 2017, ECLI:RVS:2017:2680 (handhavingsstrategie belastingdienst), rechtbank Amsterdam 3 augustus 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5257 (onderzoek grensoverschrijdend gedrag)

Inzagerecht - art. 15 AVG, procedurele aspecten

Is sprake van onredelijke frequentie van verzoeken? Ongegrond? Buitensporig?

- “met redelijke tussenpozen”
- EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access: version 2.0

“Variation 1: Even if the customer in the above cases places the new request for example only one week after the first request, this may well be regarded as a new request under Art. 15(1) and 3, first sentence, if it is not to be interpreted as a mere reminder of the first request. Regarding the short interval and depending on the specific circumstances of the new request, its excessiveness according to Art. 12(5) is at issue (see section 6).”

Inzagerecht - art. 15 AVG, procedurele aspecten

Is sprake van onredelijke frequentie van verzoeken? Ongegrond? Buitensporig? Artikel 12 (5) AVG

- Ongegrond of buitensporig?
- Geen reden opgegeven voor inzage door de betrokkene?
- Betrokkene vraagt om inzage maar geeft aan dit verzoek in te trekken als daar iets tegenover staat
- Betrokkene gebruikt ongepaste taal in het verzoek om inzage
- Betrokkene geeft in het verzoek aan dat het verzoek om inzage dient om de verwerkingsverantwoordelijke te schaden
- Betrokkene verstuurt systematisch inzageverzoeken als onderdeel van een lastercampagne

Inzagerecht - art. 15 AVG, procedurele aspecten

Is een verzoek op inzage voldoende gespecificeerd?

- Geen toelichting vereist
- Redelijkheid en billijkheid (6:2 en 6:248 BW) (bandopnames)
- Overweging 63 AVG: "Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke een grote hoeveelheid gegevens betreffende de betrokkene verwerkt, moet hij de betrokkene voorafgaand aan de informatieverstrekking kunnen verzoeken om te preciseren op welke informatie of welke verwerkingsactiviteiten het verzoek betrekking heeft."
- Rechtbank Amsterdam, 1 augustus 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404: "het verzoek zodanig breed is geformuleerd dat het in de gegeven omstandigheden te onbepaald is om te kunnen worden uitgevoerd."

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

- Kopie of overzicht?
- Dexia-zaken/HBU/RvS: onder meer LJN: BW 8137, LJN: BP 2831, LJN: BT 8554/; Hof van Justitie 17 juli 2014 C-141/12 en C-372/12

Procedurele aspecten van het inzage recht

Recht op een kopie?

- "de verwerkingsverantwoordelijke verstrekt betrokkene een **kopie van de persoonsgegevens** die worden verstrekt" (art. 15 lid 3). Dus niet van de gegevensdrager
- "indien mogelijk moet de verwerkingsverantwoordelijke op afstand toegang kunnen geven tot een beveiligd systeem waarop de betrokkene **direct zijn persoonsgegevens** kan inzien." (Overweging 63)
- "zodat hij zich van de verwerking op de hoogte kan stellen en de rechtmatigheid daarvan kan controleren." (Overweging 63)

Procedurele aspecten van het inzage recht

Recht op een kopie?

De AP:

- "De organisatie moet u een kopie van uw persoonsgegevens geven wanneer u een inzageverzoek doet. De organisatie kan dit op verschillende manieren doen. **Bijvoorbeeld door u kopieën te geven** van alle documenten waarin uw persoonsgegevens voorkomen
- Maar de organisatie kan er ook voor kiezen **om alleen uw persoonsgegevens te kopiëren in plaats van de volledige documenten**. En deze gegevens vervolgens bij elkaar te zetten in een compleet overzicht
- Een compleet overzicht houdt in dat de organisatie **een kopie moet opnemen van elk persoonsgegeven** dat de organisatie van u verwerkt. Ook als dat betekent dat bepaalde persoonsgegevens vaker in het overzicht voorkomen. Bijvoorbeeld wanneer de organisatie uw adres op meerdere plekken heeft staan."

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

- HvJ EU 17 juli 2014, C-141/12 en C373/12 (**minuut**): “Volledig overzicht in begrijpelijke vorm” → “de betrokkene in staat stellen kennis te nemen van die gegevens, deze te controleren en te verifiëren of deze in overeenstemming met de richtlijn worden verwerkt.”
- HvJ EU 20 december 2017, C-434/16 (**examen**): → Student moet toegang hebben tot zijn geformuleerde schriftelijke antwoorden en de eventuele opmerkingen van de examinator
- Gerechtshof Den Haag, 17 september 2019, ECLI:NL:RBROT:2018:6911 (kerk): → “afschriften van de originele documenten, waarin andere informatie dan de X betreffende persoonsgegevens onleesbaar is gemaakt.”
- Gerechtshof Den Haag 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:3011, r.o. 7, HR 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2378 (**forensisch rapport**): → “in dit geval voor het controleren van de juistheid van de persoonsgegevens in het forensisch rapport niet nodig dat X integraal van het rapport kennisneemt.” “Y zal worden bevolen aan X ter beschikking te stellen een (afgeschermd) afschrift van het forensisch rapport in zodanige vorm dat hij zijn daarin vermelde persoonsgegevens kan controleren.”
- Rechtbank Amsterdam, 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4418 (**zorginstelling**): → “In welke vorm de gegevens moeten worden vertrekt in daarom afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval.” en “nergens in de AVG wordt gesproken over een kopie van bestanden.”

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

- Rechtbank Amsterdam, 20 juni 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:4404 (**zorginstelling II**): → “Verzoeker heeft niet, althans onvoldoende weersproken dat, zoals verweerder aanvoert, het verstrekte overzicht in begrijpelijke vorm is opgesteld en hem in staat stelt om overeenkomstig de doelstelling van het inzagerecht te controleren of de persoonsgegevens juist zijn en of de verwerking daarvan rechtmatig is.”
- ABRvS 3 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:452, “(...) mits met de gekozen wijze van verstrekking maar aan het doel van artikel 15 lid 3 AVG wordt voldaan.”

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

HvJ EU 4 mei 2023, C-487/21, FF / DSB&CRIF:

- Inzage bij een adviesbureau dat informatie maakt over de solvabiliteit van derden. FF vraagt om een kopie van documenten te weten e-mails en databankuittreksels, die zijn gegevens bevatten
- "het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die worden verwerkt, houdt in dat aan de betrokkene een **getrouwe en begrijpelijke reproductie van al deze gegevens** moet worden gegeven. Dit recht omvat het recht om een kopie te verkrijgen van uittreksels van documenten of zelfs van volledige documenten of databankuittreksels die onder meer die gegevens bevatten, indien de verstrekking van een dergelijke **kopie onontbeerlijk is om de betrokkene in staat te stellen de hem bij deze verordening verleende rechten daadwerkelijk uit te oefenen**, waarbij moet worden benadrukt dat daarbij ook rekening moet worden gehouden met de **rechten en vrijheden van anderen**." (...)

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

- HvJ EU, 26 oktober 2023, C-307/22 FT/ DW (kopie medische gegevens) – onder meer gelet op overweging 63

"Wat gegevens betreffende de gezondheid van de betrokkene betreft, omvat dit recht in ieder geval het recht om een kopie te verkrijgen van de gegevens van zijn medisch dossier, dat informatie bevat over bijvoorbeeld diagnoses, onderzoeksresultaten, beoordelingen door behandelende artsen en bij de betrokkene verrichte behandelingen of ingrepen."

- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2024:5384 (Antonius ziekenhuis)

Procedurele aspecten van het inzagerecht

Recht op een kopie?

- EDPB Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access: version 2.0

“The main modality for providing access is to provide the data subject with a copy of their data but other modalities (such as oral information and on site access) can be foreseen if the data subject requests it.”

“The obligation to provide a copy is not to be understood as an additional right of the data subject, but as modality of providing access to the data. It strengthens the right of access to the data¹² and helps to interpret this right because it makes clear, that access to the data under Art. 15(1) comprises complete information on all data and **cannot be understood as granting only a summary of the data**. At the same time, the obligation to provide a copy is not designed to widen the scope of the right of access: **it refers (only) to a copy of the personal data undergoing processing, not necessarily to a reproduction of the original documents** (see section 5, para. 152).”

“In view of the above, the notion of a copy **has to be interpreted in a broad sense and includes the different kinds of access to personal data as long as it is complete** (i.e. it includes all personal data requested) and possible for the data subject to keep. Thus, the requirement to provide a copy means, that the information on the personal data concerning the person who makes the request is provided to the data subject in a way which allows the data subject to retain all of the information and to come back to it.”

Inzagerecht - art. 15 AVG, procedurele aspecten

- Onverwijld, maar in ieder geval **binnen een maand** na ontvangst van het verzoek (artikel 12 lid 3 AVG)
- Afhankelijk van de **complexiteit van de verzoeken** en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd (artikel 12 lid 3 AVG)
- Verzoekschrift – binnen 6 weken na antwoord. Indien niet tijdig wordt geantwoord, dan geen termijn (artikel 35 UAVG)
- Aanvang beroepstermijn wordt niet uitgesteld of opgeschort door onderhandelingen, Gerechtshof Amsterdam, 26 maart 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:1044
- HR 15 september 2023, ECLI:NL:HR:2023:1216
- Proceskostenveroordeling? HvJ 27 november 2017, C73/16

AVG beginselen en verplichtingen

De beginselen

Beginselen verwerking persoonsgegevens (art. 5 AVG) (Overweging 33, 39 en 50)

Persoonsgegevens moeten:

- Worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is (**rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie**)
- Voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (...) (**doelbinding**)
- Toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (**minimale gegevensverwerking**)
- Juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren (**juistheid**)
- Worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is (**opslagbeperking**)
- Door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging (**integriteit en vertrouwelijkheid**)

De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen (**verantwoordingsplicht**) (art. 5 lid 2 AVG)

AVG beginselen en verplichtingen

Grondslagen

Verwerkingsgronden (art. 6 lid 1 AVG) (overweging 8, 31, 40, 41, 44 tot en met 50 en 61)

De verwerking is **alleen rechtmatig** indien en voor zover **aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan**.

- **Toestemming** (art. 6 lid 1 onderdeel a AVG)
- Noodzakelijk voor uitvoering **overeenkomst** (art. 6 lid 1 onderdeel b AVG)
- Noodzakelijk om te voldoen aan **wettelijke verplichting** (art. 6 lid 1 onderdeel c AVG)
- Noodzakelijk om de **vitale belangen te beschermen** (art. 6 lid 1 onderdeel d AVG)
- Noodzakelijk voor de vervulling van een **publiekrechtelijke taak** (art. 6 lid 1 onderdeel e AVG)
- Noodzakelijk voor de behartiging van de **gerechtvaardigde belangen** van de verwerkingsverantwoordelijke (mits de grondrechten/fundamentele vrijheden van de betrokkene niet zwaarder wegen) (art. 6 lid 1 onderdeel e AVG)

De AVG binnen de arbeidsverhouding

Schending AVG

Onrechtmatig verkregen bewijs?

- In beginsel wegen het algemene maatschappelijke belang dat de waarheid in rechte aan het licht komt, alsmede het belang dat partijen erbij hebben hun stellingen in rechte aannemelijk te kunnen maken zwaarder dan het belang van uitsluiting van het onrechtmatig verkregen bewijs. Slechts indien sprake is van bijkomende omstandigheden, is terzijdelegging van dat bewijs gerechtvaardigd" (HR 18 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:942)
- **Inbreuk op de privacy is gerechtvaardigd.** Zie bijvoorbeeld: Rb. Rotterdam 7 januari 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:89; Rb. Noord-Holland 10 januari 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:12159; Rb. Rotterdam 15 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5806
- **Inbreuk op de privacy is niet onrechtmatig.** Zie bijvoorbeeld: Gerechtshof Amsterdam 22 mei 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:1815; Rb. Amsterdam 12 november 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:6491; Rb. Noord-Holland 10 januari 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:12159
- **Geen bijkomende omstandigheden:** Zie bijvoorbeeld: Rb. Amsterdam 18 juni 2020, ECLI:NL:RBAMS:2020:3222; Gerechtshof 's-Hertogenbosch 10 september 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2810; Rb. Limburg 2 december 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:9473; Rb. Limburg 2 december 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:9474; Rb. Limburg 2 december 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:9475; Rb. Limburg 2 december 2020, ECLI:NL:RBLIM:2020:9476; Rb. Noord-Holland 10 januari 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:12159

De AVG binnen de arbeidsverhouding

Bijkomende omstandigheden:

- Rb. Den Haag 11 januari 2022: Werkgever ontsloeg werknemer op staande voet, omdat de werknemer in strijd met de cao, zijn auto probeerde te verkopen aan een klant van de werkgever. Werkgever heeft heimelijke opnames van dit telefoongesprek
- Bijkomende omstandigheid is dat werkgever haar verdenking, dat werknemer doende was met (het opstarten van concurrerende activiteiten), heeft gebaseerd op feiten die, hoogstens een vermoeden rechtvaardigen. Verder is niet gebleken dat werknemer, indien werkgever hem hierop had aangesproken, weigerachtig zou zijn geweest om zijn kaarten op tafel te leggen, zodat onderzoek op basis van heimelijk opgenomen telefoongesprekken (vooralsnog) niet aan de orde was
- De opname van het telefoongesprek is bij de beoordeling van deze zaak buiten beschouwing gelaten

De AVG binnen de arbeidsverhouding

Geen bijkomende omstandigheden:

- Hof Den Haag 10 mei 2022 (zaak na verwijzing ECLI:NL:HR:2021:441): De camerabeelden van een incident waarbij een reiziger klem zat tussen de deuren van een metrostel mogen worden gebruikt om te beoordelen of de metrobestuur verwijtbaar heeft gehandeld.
- De HR oordeelde: *Camerabeelden, die worden verkregen voor andere doeleinden dan die hiervoor worden vermeld mogen niet (verder) worden verwerkt. Beelden mogen niet worden gebruikt ter ondersteuning van disciplinaire maatregelen tegen personeel.*
- Het Hof oordeelt dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie. Het gaat om een incident waarbij de veiligheid van reizigers in het geding is. Ander objectief bewijsmateriaal was niet voor handen.
- Rb. Noord-Holland 13 september 2022 (Knabbel en babbel): Er is geen grond om de door een andere werknemer gemaakte film- en audio-opname buiten beschouwing te laten.
- Een leidinggevende is op staande voet ontslagen wegens grensoverschrijdend gedrag richting een receptioniste.
- *"Ook als dat bewijs onrechtmatig zou zijn verkregen, zoals [werknemer] stelt, geldt dat [werknemer] inmiddels heeft erkend en verklaard dat het transcript het gesprek juist weergeeft, zodat dat als vaststaand kan worden aangenomen."*

Onrechtmatig verkregen bewijs

Bewijs uitsluiting

Onrechtmatig verkregen bewijs = bewijsuitsluiting?

- HR 7 februari 1992, ECLI:NL:HR:1992:ZC0500
- HR 11 juli 2014, ECLI:NL:HR:2014:1632
- Rb. Rotterdam 29 april 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:3327
- Rb. Den Haag 11 januari 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:257
- HR 31 mei 2002, ECLI:NL:HR:2002:AD9609

De gevolgen van onrechtmatig verkregen bewijs

Schadevergoeding/billijke vergoeding

Schending privacy norm = schadevergoeding?

- Art. 82 AVG
 - art. 82 AVG (overweging 146 AVG)
 - HvJ EU 4 mei 2023, C-300/21, ECLI:EU:C:2023:370 (UI/Österreichische Post)
 - inbreuk AVG, schade, causaliteit
 - art. 6:95 e.v. BW
 - art. 82 AVG versus art. 6:106 BW
 - HR 15 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:376
- Art. 7:611 BW/art. 6:162 BW (HR 18 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:942)
 - art. 6:95 e.v. BW
 - Baijingsleer
 - art. 7:686a BW

De gevolgen van onrechtmatig verkregen bewijs

Schending privacy norm = billijke vergoeding?

- Financieel aantrekkelijker dan art. 82 AVG, art. 7:611 BW/art. 6:162 BW?
- Rb. Noord-Holland 10 april 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:3250
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 28 december 2021, ECLI:NL:GHSHE:2021:3862
- Rb. Limburg 5 september 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:6772
- Rb. Midden-Nederland 5 oktober 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3962
- Rb. Noord-Holland 21 december 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:11863
- Gerechtshof Amsterdam 7 maart 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:541