

VERGOEDINGEN

Björn Schouten & Yillis Smit

Labour|
Law United

Programma

- Recente ontwikkelingen bekende vergoedingen:
 - transitievergoeding
 - cumulatievergoeding
 - billijke vergoeding

- Andere vergoedingen nader verkend:
 - schadevergoeding
 - vergoeding van gemaakte kosten
 - proceskosten

- Casus (interactief)

Labour|
Law United

Transitievergoeding

- Art. 7:673 BW
- Geen transitievergoeding bij ernstige verwijtbaarheid werknemer
- Gedeeltelijke transitievergoeding (*SIPOR, Kolom, Victoria*)
- Berekening transitievergoeding
 - referentieperiode bonus
 - looncomponenten overig
 - ruimte voor debat (ArbeidsRecht 2024/29)
- Compensatieregelingen

Cumulatievergoeding

- Art. 7:671b lid 8 BW (sinds 1 januari 2020)
- Rechter *kan* een cumulatievergoeding toekennen bij toekenning op i-grond
 - in 96% van de gevallen werd een cumulatievergoeding toegewezen
 - in 67% van de gevallen werd de maximale cumulatievergoeding toegewezen
 - besteed in processtuk aandacht aan de cumulatievergoeding
- Werkgever dient i-grond afzonderlijk toe te lichten
 - gaat om een optelsom van omstandigheden (niet van gronden)
 - niet vereist dat er sprake is van een 'bijna voldragen grond'

Billijke vergoeding

- Blijft een *black box*
- Verschillende soorten billijke vergoeding
- Uit rechtspraak zijn verschillende handvatten af te leiden die de billijke vergoeding omhoog of omlaag kunnen 'duwen'
- Statistieken

Schadevergoeding

- Juridische grondslag: onrechtmatige daad of wanprestatie
- Opzet of bewuste roekeloosheid als juridische drempel als schade is veroorzaakt bij de 'uitvoering van de overeenkomst'
- Hoge Raad: 'bij de uitvoering van de overeengekomen werkzaamheden'
- Dit criterium krijgt in de praktijk weinig aandacht:
 - Ruime uitleg: als de schade enig verband houdt met de werkzaamheden, bijv.:
 - onder werktijd
 - door de werkgever in de positie gebracht om...
 - Beperkttere uitleg: als gevolg van (fouten bij) de uitvoering van door de werkgever aan de werknemer opgedragen werkzaamheden
- Er lijkt ruimte om hiermee te experimenteren

Vergoeding van gemaakte kosten

- Art. 6:96 lid 2 BW bepaalt dat onder vermogensschade valt:
 - a. redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht (bereddingskosten);
 - b. redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid (expertisekosten);
 - c. redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte (incassokosten).
- Dubbele redelijkheidstoets:
 - het maken van de kosten (de aanleiding)
 - de hoogte van de kosten
- Let op: ook *interne* bereddings- en expertisekosten (eigen werknemers)

Expertisekosten

- Denk aan:
 - administratiekosten
 - kosten van bijstand van deskundigen zoals artsen
 - schade-experts
 - accountants
 - actuarissen
 - juristen/advocaten
- Maar ook: onderzoekskosten die nodig zijn voor de verzameling van bewijs, waaronder kosten van particuliere recherchebureaus of forensisch accountants.
- Als achteraf blijkt dat de kosten lager hadden kunnen uitvallen, dan leidt dat op zichzelf niet tot het oordeel dat de kosten onredelijk zijn (HR 19 september 1997, NJ 1998/886)
- Praktijk: expertisekosten zijn vaak aanzienlijk, maar dat leidt niet vaak tot oordeel dat de kosten onredelijk zijn

Bereidingskosten

- Denk aan:
 - tijdelijk een voertuig te huren, waarmee een beschadigd voertuig wordt vervangen
 - een noodreparatie om verdere schade te voorkomen
- Vervanging van werknemer door ander (duurder) personeel
 - Verhouding tot gefixeerde schadevergoeding?
- Vuistregel: als kosten ter voorkoming van schade de schade zelf overtreffen, dan in beginsel niet redelijk (HR 18 september 1998, NJ 1999/69)

Proceskosten

- Buitengerechtelijke incassokosten: volgens Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten (zie art. 6:96 lid 5 BW)
- Proceskosten: kosten in rechte die vallen onder een eventuele proceskostenvergoeding komen niet voor volledige vergoeding in aanmerking (zie art. 6:96 lid 3 BW en art. 241 Rv)
- Soms wel veroordeling in werkelijke proceskosten (HR 6 april 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV7828):
 - misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen
- Concreter:
 - i. als het instellen van de vordering, gelet op de evidente ongegrondheid ervan, in verband met de betrokken belangen van de wederpartij achterwege had behoren te blijven.
 - ii. als eiser zijn vordering baseert op feiten en omstandigheden waarvan hij de onjuistheid kende dan wel behoorde te kennen of op stellingen waarvan hij op voorhand moest begrijpen dat deze geen kans van slagen hadden
- Ook verweerder kan om deze redenen in de werkelijke proceskosten worden veroordeeld

Casus

- Melle is 40 jaar oud en 10 jaar werkzaam bij Green IT B.V. als IT-consultant
- Melle verdient EUR 5.000,- per maand exclusief 8% vakantiegeld
 - De opzegtermijn voor Green IT bedraagt drie maanden
 - De transitievergoeding bedraagt afgerond EUR 18.000,-
- Tot en met 2023 altijd goede beoordelingen
- Geen klik met nieuwe leidinggevende
- In de halfjaarlijkse beoordeling: "VSO of PIP?"
- U staat Melle of Green IT bij

Casus (variant 1)

- De door Green IT aangeboden VSO bevat de volgende componenten:
 - einddatum met inachtneming van de opzegtermijn
 - vrijstelling van werk vanaf het moment van ondertekening
 - uitbetaling van saldo vakantiedagen
 - (dekkende) vergoeding voor juridische kosten
- Melle heeft geen concurrentiebeding en heeft geen behoefte aan een outplacementbudget of andere bijzondere toekenningen
- Vanaf welke beëindigingsvergoeding zou u Melle, dan wel Green IT, adviseren om met de regeling in te stemmen?
- **menti.com > code: 1947 8193**

Casus (variant 2)

- Green IT en Melle kunnen geen overeenstemming bereiken
- Melle meldt zich ziek; de bedrijfsarts adviseert mediation
- Na twee maanden volgt bericht van de mediator: in mediation hebben partijen geen oplossing weten te bereiken
- Green IT meent dat de arbeidsverhouding ernstig en duurzaam is verstoord
- Partijen treden opnieuw in onderhandeling over een beëindigingsovereenkomst
- Vanaf welke beëindigingsvergoeding zou u Melle, dan wel Green IT, adviseren om met de regeling in te stemmen?

Casus (variant 3)

- De onderhandelingen na de mediation leiden niet tot een beëindigingsovereenkomst
- Green IT start een ontbindingsprocedure (g-grond, d-grond, i-grond)
- Melle verzoekt primair om afwijzing van het ontbindingsverzoek, subsidiair om toekenning van een billijke vergoeding
- Hoe hoog is de billijke vergoeding die u namens Melle verzoekt?
- Of: wat is de inschatting die u Green IT geeft over de reële hoogte van de billijke vergoeding (indien deze wordt toegewezen?)

Casus (variant 4)

- De mondelinge behandeling vindt plaats
- De rechter stelt beide partijen vragen, maar houdt de kaarten tegen de borst
- Partijen doen op de gang nog een laatste onderhandelingspoging
- Vanaf welke beëindigingsvergoeding zou u Melle, dan wel Green IT, adviseren om met de regeling in te stemmen?